

نورِ سید

”تیرا کلام سچائی ہے۔“ یوحنا ۱۷: ۱۷

سوالہ

حقائق بائبل و بدعاتِ روم

جس میں

ثابت کیا گیا ہے کہ پوپ کی مذہب کی تعلیم بائبل مقدس
کے برخلاف ہے۔

چچا رحیم عکس سائٹی

انارکلی - لاہور
۱۹۵۶ء

تعداد ۱۰۰۰

بار دوم

دیاچہ

رومن کیتھولک فرقہ کی غلط تعلیم کی وجہ سے بہت سے مسیحی بائبل مقدس کی صحیح تعلیم سے برگشتہ ہو رہے ہیں اور رومی کلیسیا توہمات اور غلط تعلیمات کا بھی شکار ہو رہے ہیں۔ رومن کیتھولک کلیسیا کے اس غلط پہاڑیگنڈے کے پیش نظر کہ رومن کیتھولک فرقہ ہی صحیح تعلیم کا علم بردار ہے یہ رسالہ قلمبند کیا گیا ہے تاکہ پاکستانی کلیسیا کے شرکاء کو وضاحت کے ساتھ بتایا جائے کہ رومن کیتھولک فرقہ کی تعلیم غیر انجیلی ہے۔

امید ہے کہ یہ مختصر رسالہ ہمارے خادمانِ دین و مبشرین کے لئے بالخصوص اور عام کلیسیا کے لئے بالعموم مشعلِ راہ کا کام دے گا اور اس کی رہنمائی سے کلیسیا کو رومن کیتھولک تعلیم کی بدعات سے خبردار کر سکیں گے۔ اس کتاب کو مختلف کتب و رسائل کی مدد سے مرتب کیا گیا ہے۔ مصنف نے ضرورت محسوس نہیں کی کہ ان کتابوں کے نام یہاں درج کئے جائیں۔

مسیح کا خادم
ایچ۔ ایس۔ نرہٹ

باب اول

خدا کے کلام کی نسبت رومی فرقے کی غلط تعلیم

خدا کا کلام یعنی پرانا اور نیا عہد نامہ مسیحی کلیسیا کا یکتا اور کامل قانون ہے۔ اس کے علاوہ کوئی دوسرا قانون اور دیگر کتاب نہیں ہے جس سے یا جس کے مطابق دستور العمل یا عبادت کا طریقہ یا ایمان کی حقیقت یا نجات کی شرائط یا آئندہ زندگی کی حالت یا گناہ کے نتائج معلوم ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے۔

خدا کا کلام زندہ اور موثر اور ہر ایک دودھاری تلوار سے زیادہ تیز اور جان اور روح اور بند بند اور گوڈے گوڈے کو جدا کر کے گذر جاتا ہے اور دل کے خیالوں اور ارادوں کو جانچتا ہے اور اس سے مخلوقات کی کوئی چیز چھپی نہیں رہے۔ (عبرانیوں ۴: ۱۲-۱۳)۔ خدا کا کلام نہ صرف سچا ہے۔ پر وہ سچائی ہے اور یہی وسیلہ ہے جو دل کو درست اور پاک کرتا ہے۔ اس کا اصل مصنف اور لکھوانے والا یوحنا المقدس ہے۔ اس لئے ہمارے خداوند مسیح نے اپنی دعائیں یوں کہاں انہیں سچائی کے وسیلے سے مقدس کر تیرا کلام سچائی ہے۔ (یوحنا ۱۷: ۱)

بائبل کی فضیلت کے قائل نہ ہو کر رومی فرقہ کے استاد اور معلم اس کے ساتھ اپا کر فاکی کتاب بلا دیتے ہیں اور دونوں کے برابر روایتی باتیں بھی تسلیم کرتے ہیں۔ دیگر یہ بھی دعوے کرتے ہیں کہ بائبل کی باتوں کی تشریح اور صحیح مراد صرف رومی خدام کے اختیار میں ہے۔ اس لئے وہ نہیں چاہتے کہ ان کے شاگرد بائبل کو پڑھیں۔ وہ کہتے ہیں کہ کلام کی غلط تشریح اور مراد اس طرح لوگ قبول کریں گے۔ (دیکھئے رومی کونسل آف ٹرینیٹی اجلاس چوتھا

درومی کو نسل یہو شلیم ۱۶۷۲ء { دیکھئے ان میں کتنی غلطیاں ہیں؟

(۱) بائبل مقدس کے ساتھ غیر الہامی کتابیں ملانا۔

(۲) روایت کو الہامی کتاب کے برابر ماننا۔

(۳) عوام کو بائبل لکھنے اور پڑھنے سے منع کرنا۔

(۴) پوپنی تشریح کے علاوہ باقی لوگوں کی تشریح کو غلط ٹھہرانا۔

اب ان چاروں بدعتوں کو مفصل ایک ایک کر کے بیان کیا جاتا ہے

اول۔ بائبل مقدس کے ساتھ غیر الہامی کتابیں ملانا کوئی چھوٹی بات

نہیں ہے۔ اپا کر فاکی کتابیں ایسی ہیں جن کو یہودی لوگ اپنے الہامی کلام

میں شامل نہیں کرتے اور نہ ان کو مانتے ہیں۔ پولوس رسول فرماتا ہے کہ

مسیحی یہودی لوگوں کے قرضدار ہیں اس لئے کہ ہم نے ان سے خدا کا کلام

پایا جو کہ ان کے سپرد ہوا (لومبول ۳) لہذا اپا کر فاک ہرگز خدا کا کلام نہیں ہے

نیز پڑھنے والا بھی خود معلوم کر سکتا ہے کہ وہ بالکل الہامی نہیں ہیں۔ وہ چودہ

صحیفے ہیں جن کو پوپنی لوگ پُرانے اور نئے عہد نامہ کے درمیان جڑ دیتے ہیں

ان صحیفوں کے نام مندرجہ ذیل ہیں:-

(۱) ازوراس (Esdras) (۲) طیبیا (Tobit) (۳) یودت (Judith)

(۴) آستر کے احوال کا ضمیمہ (Additions to Esther) (۵) سلیمان

کی حکمت (Wisdom of Solomon) (۶) یثوع بن سیرخ کی حکمت

(Wisdom of Son of Sirach) (۷) منسی کی دعا (Prayer of

Manassees) (۸) مکابیوں کے چار صحیفے (Maccabees 1

۱۹ تین جوانوں کا گیت (Song of the Three Children) (۱۰)

سوزانہ کا حال (History of Susanna) (۱۱) بائبل کے بیل۔

(Bala and the Dragon) یعنی گل چودہ ہیں کیونکہ مکابیوں کے صحیفے چار ہیں۔

یہ کتابیں ملاکی بنی کے زمانے کے بعد لکھی گئیں۔ اگرچہ لکھنے والوں کی کوشش سے ظاہر ہے کہ نبیوں کے وقت کی معلوم ہوتی ہیں ان میں بعض تواریخی ہیں اور بعض پیشین گوئی کے طور پر لکھی گئی ہیں۔ جیسا کلام الہی کا اندرونی ثبوت ہے ان صحیفوں میں یہ ثبوت نہیں ہے۔ کئی ایک غلطیاں ان میں پائی جاتی ہیں جن کے سبب ان کو سچا جاننا محال ہے۔ مثلاً طوبیا (Tobi) ۱۴ و ۸ میں لکھا ہے کہ بدروح کو نیکالنے کے لئے پھلی کی انتڑیوں کے جلانے کی ہدایت ہوئی اور یہ بھی کہ ایک اندھا اس طور سے بینا ہوا جب اُسکی آنکھوں پر ایک پھلی کی پت ملائی گئی۔ اور اس کے ساتھ ایک کتے کا بھی ذکر ہے۔ بھلا ایسی کتابوں کو الہامی مانیں گے؟ مکابیوں (Maccabees)

کی کتابیں البتہ تواریخی ہیں تو بھی الہامی نہیں معلوم ہوتیں۔ کئی تواریخی کتابیں ہیں جن کو ہم ہرگز الہامی نہیں مان سکتے اور نہ یہودی لوگ ان کو اپنی کتاب پاک میں شامل کرتے ہیں۔ منسی (Manasses) اور دانی ایل کا بیان بھی حقیقی معلوم نہیں ہوتا۔ غرض اگر بائبل مقدس کی عبارت سے ان کتابوں کا مقابلہ کیا جاوے تو معلوم ہوگا کہ نہ تو ایسا کیرفا (Apocrypha) الہامی ہے اور نہ اُس کا بڑھتا مفید اور نہ اُس کے بیانات حقیقی ہیں۔ لہذا اُس کو خدا کے کلام کے ساتھ ملانا سخت غلطی ہے کیونکہ خدا کا کلام نہایت پاک اور سچا ہے۔ گندن سونے سے منگا اور شہر سے بیٹھا۔ چنا پنہ لکھا ہے کہ خداوند کی توریث کا بل ہے کہ دل کو پھرنے والی ہے۔ خداوند کی شہادت سچی ہے کہ سادہ دلوں کو تعلیم دینے والی ہے۔ خداوند کی شریعتیں سیدھی

ہیں کہ دل کو خوشی بخشی ہیں۔ خداوند کے حکم صاف ہیں کہ آنکھوں کو روشن

کرتے ہیں۔ (زبور ۱۹: ۷-۸)

دوہم۔ خدا کے کلام کی نسبت رومی لوگوں کی دوسری بدعت یہ ہے کہ وہ روایت کو بھی الہام کے برابر مانتے ہیں۔ یہ نقصان وہ اور خدا کی خاص بے عزتی کا باعث ہے۔ دیکھئے یرمیاہ ۲۳: ۲۵-۲۰ جہاں خدا کا نبی یرمیاہ لوگوں کے سامنے انسان کے خیال اور خدا کے کلام میں زمین و آسمان کا فرق بیان کرتا ہے۔ روایتوں کو مانتے مانتے رومی لوگ حق سے نہایت برگشتہ ہو گئے اور خدا کے کلام کے خلاف بہت سی باتیں تسلیم کر لیں۔ دیگر ان کی روایتی باتیں بے شمار ہو گئیں جس طرح یہودی لوگوں کی روایتی کتاب تالمود (Talmud) ہے۔ ایک عالم انگلستان نے لکھا ہے کہ اگر میں یورپی آباء کی تمام تصنیفات پڑھوں تو شاید بمشکل اٹھ بارہ اُنیس برس میں ختم کروں گا۔ ایسی باتوں کو کلام الہی کے برابر جاننا موجب افسوس ہے۔ دیکھئے آباء آگستین (Augustine) کیا سیکھتا ہے؟ قاتل گلیل کے معجزے کی نسبت لکھتا ہے۔ کہ مسیح نے جن مٹکوں میں پانی بھرنے کا حکم دیا ان کی سمائی دو تین من کی تھی۔ اور اگر دو من مانے جائیں تو دو قومیں مراد ہیں یعنی یہودی اور غیر قوم۔ اور اگر تین مانے جائیں تو لوح کے تین بیٹے مراد ہیں۔ چھ مٹکوں سے چھ زمانے مراد ہیں۔ بھلا اس سے کیا زیادہ اور وہم ہو سکتا ہے؟ اس آگستین کی روایتوں پر یورپی لوگ بہت اعتبار کرتے ہیں۔ ان کی ایک اور روایت ہے کہ وہ سامری عورت جس کا ذکر یوحنا کی انجیل کے چوتھے باب میں ہے بعد ازاں افریقہ کو چلی گئی اور وہاں جا کے شہید ہوئی۔ چنانچہ یورپی لوگ ۲۰ مارچ کو اس کی یادگار مناتے

ہیں۔ ایسی ہزار تفسیریں ہیں جو رومی روایتوں میں شامل ہیں جن کو وہ کلام حق کے برابر ملتے ہیں۔ خاص کر وہ جو مقدسہ مریم کی بابت ہیں جن کا ذکر ایک علیحدہ باب میں ہوگا۔

سوم۔ رومی لوگ عوام کو بائبل رکھنے اور پڑھنے سے منع کرتے ہیں۔ دیکھئے کونسل ٹرینٹ (Trent) اجلاس چہارم و کونسل آف ویٹیکین (Vatican) باب دوم { اور یہ سب بتائیں گے کہ اگر عام لوگ بائبل پڑھیں تو غلط سمجھیں گے۔ یہ اُن کی خام خیالی ہے کیونکہ بائبل مقدس کی عبارت ایسی آسان اور صاف ہے کہ اکثر چھوٹے لڑکے بھی سمجھ سکتے ہیں جب خداوند مسیح نے کہا: ”چھوٹے بچوں کو میرے پاس آنے دو اور انہیں منع نہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہی ایسوں ہی کی ہے“ تو وہ کیونکر نہ چاہے گا کہ اُس کا کلام پڑھیں۔ اُن کی مانعت کا اصل سبب یہ ہے کہ اگر عام لوگ بائبل کو پڑھیں تو معلوم کریں گے کہ کہاں تک پوپ کی تعلیم بائبل کے برخلاف ہے۔ مثلاً مریم پرستی۔ مغفرت فردشی۔ پاک رسموں کی بابت غلط تعلیم۔ رسولوں میں پطرس کی سبقت۔ مردوں سے دعا مانگنا اور اعراف کی تعلیم وغیرہ ایسی تعلیم کو بائبل پڑھنے سے اُن کے شاگرد ضرور غلط سمجھ لیں گے۔ دیکھئے کہاں بائبل میں لکھا ہے کہ مریم ہوئی گناہ سے مبرا ہے؟ بائبل میں مریم کے زندہ مسمود کرنے کا کہاں ذکر ہے؟ یا کہاں لکھا ہے کہ مریم سے دھاک جلتی ہے؟ یا کہ وہ ہماری سفارش کر سکتی ہے یا وہ ہمیشہ کنواری رہی اور آدمی کو نہ جانا بہرکس اس کے بائبل میں بار بار لکھا ہے کہ وہ یوسف کے فرزندوں کی ماں ہوئی مثلاً متی رسول پہلے باب میں لکھتا ہے کہ یوسف نے اُس کو نہ جانا جب تک وہ بیٹا نہ جنی۔ متی ۱/۲۵ چنانچہ اُس کے چار بیٹوں کے نام بھی انجیلوں میں مندرج

ہیں اور اُس کی کم از کم دو بیٹیوں کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ ان باتوں کا پوپیوں کی طرح خیال کرنا واجب ہے۔

اس لئے بائبل چھپوانے کا تمام انتظام پرائسٹنٹ لوگوں کے ہاتھ رہا۔ جن دفتروں میں بائبل کا ترجمہ کرنا اور چھپوانا شروع ہوا تو پرائسٹنٹ لوگوں کی طرف سے شروع ہوا۔ اور پوپی لوگوں نے اس ضد مخالفت کی یہاں تک کہ کئی پرائسٹنٹ لوگوں کو قید کیا اور کئی تھے جنہیں موت کے گھاٹ اتارا جیسے وکلف صاحب (Wyclif) اور ٹنڈل صاحب (Tyndale) ان دو شخصوں کا پوپی لوگوں کی نظریں خاص قصور ہی تھا کہ انہوں نے خدا کے کلام کا ترجمہ کیا تاکہ سب لوگ اپنی مادری زبان میں پڑھیں۔

غور فرمائیے کہ بائبل شریف کے مترجموں کے ساتھ رومیوں نے کیسی بد سلوکی کی۔ ۱۵۳۶ء میں ولیم ٹنڈل صاحب کو قتل کروایا محض اس خیال سے کہ اُس نے کلام الہی کو عوام کے پڑھنے کے لئے تیار کیا اور وکلف صاحب کے ساتھ ویسے ہی دشمنی کر کے اُس کی لاش جو کہ چالیس برس سے زیادہ عرصہ قبر میں رہی نکلوا کر جلادی اور راکھ کو اُس دریا میں پھینک دیا جو کہ لٹورہ کے پاس ہے یہ واقع پوپ مارٹن پنجم کے حکم سے ہوا۔

اب خدا کا کلام قریب آٹھ سو زبانوں میں تیار ہے اور سرسریہ کوشش کہ ہر اہل زبان اپنے ہی الفاظ میں کلام الہی پڑھے محض پرائسٹنٹ لوگوں کی جانب سے ہوئی۔ اس لئے کہ ظاہر ہو کہ یہ مخالفت اب تک ہے۔ یہ ذکر کرنا لازمی ہے کہ مورخہ ۱۶ جنوری ۱۵۱۷ء کو جزیرہ لوزان میں دو ہزار بارچ سو بائبلیں جلائی گئیں اور یہ ناشائستہ کام پوپیوں ہی سے وجود پذیر ہوا کیونکہ وہ ناخوش تھے کہ اُن کے جاہل شاگردوں میں ایک پرائسٹنٹ مشنری نے یہ بائبلیں

مفت ہانٹ دیں۔

چہارم۔ بائبل کی بابت پوپوں کی ایک اور غلط تعلیم ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ بائبل کے معنی انہیں کی طرف سے معلوم ہو سکتے ہیں اور صرف انہیں کی تفسیر معتبر ہے۔ یہ فیصلہ ٹرینٹ (Trent) اور ویٹے کین (Vatican) کی کونسلوں کی طرف سے ہوا۔ اب غور کیجئے کہ ایسی جماعت کے فیصلے اور تفسیریں معتبر ہو سکتی ہیں جس کی تعلیم میں ہم نے اس قدر بدعتیں پائی ہیں؟ حیرانگی کی بات ہے کہ کوئی شخص ایسی تعلیم کو مانے۔ وہ اکثر بائبل کو لاطینی میں پڑھ کر سناتے ہیں جس زبان کو جماعت نہیں سمجھتی۔ اور جبکہ ان کے شاگردوں کے ہاتھ میں بائبلیں نہیں تو تفسیر کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

اپنے اصول اور عقیدہ سکھانے وقت انہیں کہتے ہیں کہ جو کچھ ہم تمہیں سناتے ہیں وہ درست اور صحیح ہے۔ یہ وہ دیانتداری سے ہرگز کام نہ لیں گے مثلاً ان کے سوال و جواب کی کتاب میں دوسرا حکم کبھی نہ آئیگا کیونکہ وہ بت پرستی سے منع کرتا ہے۔ باقی نو سے دس بنا لیتے ہیں۔ خیال فرمائیے ایسے لوگوں کی تفسیروں کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔

باب دوم

مسیح کی حقیقی کلیسیا کا بیان

پوپ کی جماعت اکثر یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہم مسیح کی حقیقی اور قدیم کلیسیا ہیں اور پاپاٹنٹ ایک نیا فرقہ ہے جو پندرہ سو برس کے بعد شروع ہوا۔

یہ اُن کا عام دعویٰ ہے اور اس کا جواب دینا چاہیے۔

ہم اچھی طرح سے دریافت کریں گے کہ ان کا یہ کہنا برحق ہے یا نہیں۔
اس کا جواب دینا کوئی مشکل نہیں ہے پہلے ہم اس بات کی تحقیق کریں کہ
پراٹسٹنٹوں کی تعلیم یا پوپ کی تعلیم کونسی زیادہ تر خدا کے کلام کے موافق ہے
اور ان دونوں میں کونسی تعلیم مسیح کی اور رسولوں کی تعلیم سے زیادہ تر ملتی
ہے۔

اعمال کی کتاب کو کھولیں تو فوراً معلوم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے
یروشلیم میں کلیسیا قائم ہوئی اور اُس کا پاسبان یعقوب ابن مریم تھا جو مسیح
کا بھائی کہلاتا تھا کیونکہ وہ مریم کا بیٹا تھا۔ پطرس اُس پہلی کلیسیا کا نگہبان
نہ ہوا بعد ازاں انطاکیہ میں کلیسیا قائم ہوئی جو کہ سورہ ملک کا شہر تھا۔ اور
اعمال کی کتاب میں لکھا ہے کہ انطاکیہ میں سب سے پہلے شاگرد مسیحی کہلائے۔ بعد ازاں
آسیہ اور مقدونیہ میں پھر پھر کے رسول پولوس نے کئی جگہ کلیسیا میں قائم کیں۔
مثلاً کرنتھس۔ فلپی۔ افسس اور تسلیکیہ میں۔ کرنتھس میں رہتے ہوئے پولوس
رسول نے رومیوں کے نام ایک خط لکھا جس میں آپ یہ پڑھیں گے کہ ”میں
نے بارہا تمہارے پاس آنے کا ارادہ کیا تاکہ جیسا مجھے اور غیر قوموں میں پھل
پلا دے ایسے ہی تم میں بھی پھل ملے مگر آج تک نہ کار ہوا۔ میں تم کو بھی جو روم میں
ہو خوشخبری سنانے کو حقی المقدور تیار ہوں۔“ (رومیوں ۱۳-۱۵) اس عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ روم کی کلیسیا دیر کے بعد قائم ہوئی۔ اور یہ بھی کہ پولوس
کے جانے سے ہوئی نہ پطرس کی خدمت سے کیونکہ اگر پطرس پہلے ہوتا تو
پولوس وہاں ہرگز جانا نہ چاہتا۔ دیکھئے رومیوں ۱۵ جہاں لکھا ہے ”میں
نے یہ حوصلہ رکھا کہ جہاں مسیح کا نام نہیں لیا گیا وہاں خوشخبری سناؤں تاکہ

دوسرے کی بنیاد پر عمارت نہ اٹھاؤں۔“

لہذا پاک کلام سے صاف ظاہر ہے کہ پوپیوں کا یہ قول کہ رومی کلیسیا
سب سے قدیمی ہے اور کہ وہ قائم بھی پطرس کی خدمت سے ہوئی ناراست
معلوم ہوتا ہے۔ سن عیسوی ایک سو کے قریب خداوند مسیح نے آسمان سے
یوحنا رسول کی معرفت سات مشہور کلیسیاؤں کی طرف پیغام بھیجے جس میں
دو کلیسیائیں یعنی سمترنا اور فلاڈلفیہ خداوند کو بہت عزیز تھیں۔ اگر اُس وقت
روما کی کلیسیا سب سے قدیمی ہوتی تو کیا وجہ ہے کہ خداوند نے ان دوسری
کلیسیاؤں کی طرف پیغام بھیجے تھے اور روما کا ذکر تک نہ ہوا؟ ویسے ہی اگر
تعلیم پر غور کرو تو پوپ کی جماعت کی تعلیم اُس پہلے وقت کی کلیسیا کی تعلیم سے
ہرگز نہیں ملتی۔ بلکہ کئی باتوں میں اُس پہلی کلیسیائی تعلیم کے سخت برخلاف
ہے مثلاً رومی تعلیم میں پطرس کی سبقت بڑی بات ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ
اس رسول ہی کو مسیح نے آسمان کی کنجیاں دیں اور دوسرے رسولوں کو
نہیں اور اگر ہم اعمال کی کتاب کو پڑھیں تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی۔
بیشک شروع میں پطرس کا ذکر زیادہ آتا ہے۔ مگر بارہویں باب اعمال کے
بعد پطرس کا کوئی ذکر تک نہیں۔ اٹھائیسویں باب میں لکھا ہے کہ رسول
پوٹوس روما میں پہنچا اور یہودیوں کو اکٹھا کر کے اُن کے سامنے مسیح کی
مُنادی کی۔ اُس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت سے پہلے کوئی
رسول اُن کے پاس نہیں پہنچا اور اُس وقت سے مسیحی کلیسیا روما میں قائم
ہوئی۔ اس ساری عبارت میں پطرس کا کوئی ذکر نہیں اور یقیناً وہ وہاں پہنچا بھی نہیں
یروشلیم کی کونسل میں پطرس میر مجلس نہ تھا مگر یعقوب یعنی خداوند کا بھائی
میر مجلس تھا۔ اس موقع پر صرف اتنا ہی کہنا کافی ہے۔ اور آگے چل کر اس بات

کو زیادہ کھولینگے۔ نیز ان کی رسومات مثلاً آدم پرستی۔ مریم پرستی وغیرہ ہرگز اس پہلی کلیسیا میں جائز نہ تھیں جیسے آجکل پوپ کی جماعت میں مروج ہیں۔ پطرس نے خود کرنیڈیشن کو اپنے آگے جھکنے نہ دیا جیسے آجکل ہزار ہا لوگ ہر ہفتہ پوپ کے سامنے جھک کر سجدہ کرتے ہیں۔ فرشتوں نے بھی دودفعہ پوچھا کہ اپنے آگے سجدہ کرنے سے منع کیا مگر رومی آجکل پطرس اور مریم کی ورتوں کے آگے جھکتے ہیں۔ اگر فرشتوں اور زندہ انسان کے آگے سجدہ کرنا ممنوع ہے تو بے جان مورتوں کے آگے جھکنا کتنا زیادہ ناجائز ہے۔ روما کے ایک بڑے گرجے میں پطرس کی ایک مورت ہے جس کے آگے دن بھر لوگ جھکتے رہتے ہیں اور اس کے پاؤں چوم چوم کر اس کا ایک انگوٹھا گھسا دیا ہوا ہے۔ یہ باتیں پہلی کلیسیا میں ہرگز ہرگز جائز نہ تھیں۔ غرض مندرجہ بالا باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم قائل ہو جاتے ہیں کہ رومی جماعت ہرگز پہلی کلیسیا نہیں ہے اور نہ اس کے موافق ہے بلکہ کلیسیا کے نام سے موسوم ہونے کی بھی حقدار نہیں۔ اگر اس خط کو پڑھیں جو پولوس رسول نے پہلے زمانے میں روما کی طرف لکھا۔ تو ہم دیکھیں گے کہ اس میں نہ پطرس کا ذکر نہ مریم کا ذکر نہ رسم پرستی کا ذکر ہے بلکہ برعکس اس کے پولوس ان کو تاکید کرتا ہے کہ وہ مسیح کے حقیقی کفارہ کو مانیں اور دوسری تعلیم سے پرہیز کریں جو اس کے خلاف ہے۔ اس خط کا پڑھنے والا فوراً معلوم کریگا کہ پولوس کے وقت کی کلیسیا اور موجودہ پوپ کی جماعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ غرض یہ کہنا کہ پوپ کی جماعت پہلی کلیسیا ہے حق کے مطابق نہیں ہے۔ اس کے خلاف از حد تواریخی اور تعلیمی ثبوت ملتا ہے لہذا ہم ہرگز اس بات کو قبول نہیں کر سکتے۔

باب سوم

گناہ اور مغفرت

خدا کے کلام میں لکھا ہے کہ "گناہ کی مزدوری موت ہے مگر خدا کی بخشش ہمارے خداوند یسوع مسیح میں ہمیشہ کی زندگی ہے" اور یہ بھی کہ "گناہ شرع کی مخالفت ہے" اور یہ بھی کہ "جس نے ساری شریعت پر عمل کیا اور ایک ہی بات میں خطا کی وہ ساری باتوں میں قصور وار ٹھہرا" اور ساتھ اس کے یہ بھی ہے کہ جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے میں قائم نہیں رہتا جو شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں وہ لعنتی ہے۔"

اب دیکھئے کہ پورا لوگ اپنی تعلیم میں کس قدر ان باتوں کے خلاف گناہ اور مغفرت کی نسبت تعلیم دیتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ گناہ دو قسم کے ہیں ایک کو وہ عام کہتے ہیں اور دوسرے کو مُہلک کہتے ہیں۔ وہ بتاتے ہیں کہ عام گناہ والا ایک ایسی جگہ جس کو وہ اعراف نام دیتے ہیں جاکے ڈکھ پاتا ہے اور بعد میں وہاں سے نکل سکتا ہے۔ مگر مُہلک گناہ والا ہلاک ہی ہوتا ہے۔ نیز یہ بھی سکھلاتے ہیں کہ پیشہ کے وقت تمام گناہ دھویا جاتا ہے مگر بعد میں جو گناہ ہو جیسا مندرجہ بالا لکھا ہے ویسا اُس کا فیصلہ ہوگا۔ اب اس بات کے فیصلہ میں کہ کونسا گناہ مُہلک ہے وہ بہت گنجائش رکھتے ہیں کیونکہ فیصلہ کرنا ان کے پریسٹ پر منحصر ہے۔ اگر گنہگار مالدار ہے اور ماس پڑھنے کے لئے روپیہ دینے کے قابل ہے تو شاید اُس کا گناہ عام گناہ جانیگا جس کے لئے منت و سماجت کر کے پریسٹ اُس کے لئے رہائی چاہیگا۔ دیگر اُن کی یہ تعلیم ہے کہ مرنے کے بعد گناہ کا فیصلہ تبدیل ہو سکتا ہے۔ وہ زندہ رشتہ داروں سے روپیہ لے کے اُن کے مردہ رشتہ

عباروں کے لفظ نماز پڑھیں گے۔ اور بعد میں بتائیں گے کہ اب وہ اعراف سے نیکل کے بہشت میں آگئے ہیں۔

غور فرمائیے کہ یہ تعلیم کس قدر بائبل کے خلاف ہے۔ بائبل میں اعراف کا کوئی ذکر نہیں یعنی ایسے عذاب کی جگہ جہاں جاسکے پھر رہائی ہو۔ بائبل میں بہشت اور دوزخ میں بگردرمیان ہیں کوئی جگہ نہیں۔ یہ اعراف جس کو وہ انگریزی زبان میں پریگٹوری (Purgatory) کہتے ہیں یعنی ایسی جگہ جہاں گناہ دھویا جائے محض اُن کی بناوٹی بات ہے۔ کلام مقدس میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ عذاب کی جگہ ایک ہی ہے یعنی جہنم جس میں جا کے کبھی کوئی نہیں نکلتا۔ اسکی نسبت ہمارے خداوند نے فرمایا کہ ”اُن کا کیرا نہیں مڑتا اور آگ نہیں بجھتی“ (مرقس ۹/۴۸) خدا کے کلام میں اس بات کا ذکر یا تعلیم نہیں ہے کہ مرنے کے بعد انسان توبہ کر سکتا ہے یا سزا دھر سکتا ہے۔ جس حال میں مڑتا ہے اُسی میں عدالت الہی میں پیش ہوگا۔ مسیحی کلام مقدس کے مطابق ایک ہی گناہ ہے جس کا نتیجہ موتِ ابدی ہے۔ اور یہ نتیجہ ہے بھی لازمی۔ وہ گناہ یہ ہے کہ انسان رُوح القدس کے حق میں کفر کرے۔ باقی گناہوں میں توبہ کی گنجائش ہے بشرطیکہ گنہگار سچی توبہ کرے اور رُوح القدس کو اپنے اندر جگہ دے۔ اوپر کی آیتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر گناہ اور خطا خواہ وہ صغیرہ ہو یا کبیرہ واجب الموت ہے۔ آدم کا پہلا گناہ اور نافرمانی محض ایک پھل کا کھانا تھا پھر خدا نے لے لیا کہ جس دن تو کھائیگا تو مرے گا اور اُس گناہ سے جسے شاید لوگ عام یا معمولی سمجھیں اور مُملک نہ جانیں گے تمام گناہ جاری ہوئے۔ وہ بیٹا جو چاہے پہلے جہنم جاتی اور دوزخ کا فرزند ہو جائے۔ غرض ہر ایک گناہ مُملک ہے۔

نیز مغفرت کی نسبت پوپ پیو کی لوگ سچائی میں خلل ڈالتے ہیں اُن کا یہ تکیہ کلام

ہے کہ پطرس کو گناہ معاف کرتے کا اختیار دیا گیا۔ اور چونکہ سب پوپ پطرس
 کے لکڑی نشین کہلاتے ہیں لہذا کہتے ہیں کہ یہی اختیار پوپ اور پریسیٹ کو بھی
 ملا۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ایک آیت میں پطرس رسول کو ایسا اختیار ملا مگر اور
 بھی آیتیں ہیں مثلاً متی ۱۸ اور یوحنا ۲۰۔ ۲۳ جہاں سب رسولوں کو یہ
 اختیار ملا اب سوال یہ ہے کہ آیا بارہ رسولوں کے سوا اور کسی شخص کو یہ
 اختیار کسی ملا یا بارہ رسولوں کے بارہ قائم مقام ہیں؟ آگے چل کر باب پنجم میں
 اس سوال پر غور کیا جاویگا۔ اب اتنی بات پر ہی کفایت کریں گے کہ بعد کے زمانہ
 میں رسولی اختیار کسی کو نہیں ملا۔ لہذا مغفرت دینا پوپوں اور پریسیٹوں کا کوئی
 حق نہیں۔ خدا کے کلام میں لکھا ہے کہ ”تم آپس میں ایک دوسرے سے اپنے
 اپنے گناہوں کا اقرار کرو“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی نے کسی کا گناہ کیا
 ہے تو اس سے معافی مانگے جس کا گناہ کیا ہو۔ باقی فیصلے خدا کے سامنے ہیں نہ
 پریسیٹ یا پوپ کے سامنے۔ چونکہ ہر ایک گناہ خدا کے خلاف ہے اور اسی یعنی
 خدا ہی سے معافی طلب کرنا فرض ہے نہ کہ پوپ یا پریسیٹ سے۔

اب ایک اور خلل پوپ کی تعلیم میں پایا جاتا ہے وہ مغفرت فروشی کو جائز
 ٹھہراتے ہیں اور کئی دفعہ یا تو روپے کے واسطے یا کسی اور غرض کے لئے مغفرت نام
 دیتے ہیں اور غیب بھی دیتے ہیں کہ اگر ہمارے لوگ فلاں کام کریں یا فلاں رقم
 دیں یا فلاں تیرتھ جاترا کریں یا فلاں دھم اٹھائیں تو اس کے گناہ معاف ہو
 جائیں گے۔ اس کو انگریزی زبان میں انڈولجنس (Indulgence) کہتے ہیں۔
 میرے پاس ایک اعلان یعنی بیل (Bull) ہے جو کہ موجودہ پوپ نے جنوری ۴
 ۱۹۳۳ء کو دیا تھا۔ اس میں وہ لکھتا ہے کہ اگر کوئی اس سال میں بھوکہ دو
 اربیل سے جاری ہے روم شہر کی تیرتھ جاترا کرے اور تین تین مرتبہ چار خاص

گرہوں میں جا کر دُعا گوئے اور تین مرتبہ سے یہ مُراد تھی کہ فقط دروازے سے
 باہر آ کر پھر گرجا میں داخل ہو۔ تو اُس کے تمام گناہ مُعاف ہوئے۔ ایک
 زمانہ میں ایک پوپِ خادم پھرتا تھا جس کا نام جان ٹٹزل (Tetzal) تھا
 پوپ نے اُس کو اُس لئے بھیجا کہ وہ اُس بڑے گرجا کو بنانے کے لئے روپیہ جمع
 کرے جو پطرس کا گرجا کہلاتا ہے۔ وہ شخص کیا مُنادی کرتا تھا؟ یہ کہ مجھوں ہی
 تمہارا روپیہ اس میرے بکس میں ٹکیگا۔ اُسی وقت تمہارا گناہ مُعاف ہوگا
 وہ نہ صرف گزشتہ گناہ کے لئے مغفرت فروشی کرتا تھا بلکہ آئندہ کے گناہوں کے
 لئے بھی جن کو کرنے کا کسی میں ارادہ ہوتا تھا۔ دیکھئے یہ سچائی پر کیسا ظلم ہے۔
 ایک شخص اُس کے پاس آیا اور اُسے کافی روپیہ دیکر کسی کو مارنے کے لئے
 مغفرت نامہ لیا۔ پھر تھوڑے عرصہ کے بعد جب جان ٹٹزل نقل مکان پر تھا۔ تو
 اُسی شخص نے اُس کو پکڑ کر خوب پٹیا۔ اُس شخص پر جان ٹٹزل نے دعویٰ کیا۔
 پھری میں جا کر ملزم نے وہ مغفرت نامہ پیش کیا جس پر جان ٹٹزل نے روپیہ
 لیکر خود دستخط کیا تھا۔ اور اگرچہ یہ مقدمہ ہائی کورٹ تک گیا تاہم تمام محکموں
 میں ملزم بری رہا۔ اس لئے کہ مذہبی تے مارنے والے شخص کے کام کو خود جائز
 ٹھہرایا تھا۔ یہ مقدمہ مشہور و معروف ہے۔ پوپوں کی تعلیم کے موافق تہذیب
 کے عرصہ میں گناہ مُعاف ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی اتنا رخصہ رکھے۔ اتنی نماز
 پڑھے۔ اتنے تیرتہ جاتا کرے۔ اتنی دفعہ مریم کو پکارے۔ اتنی خیرات کرے۔
 یا تنے دُکھ سہے تو گناہ مُعاف ہوں گے۔ یہ سب کچھ کیا ہی واہیات ہے۔
 کلام الہی میں لکھا ہے۔ کہ اگر ہم اپنے گناہوں کا اقرار کریں تو وہ (خدا) ہمارے
 گناہ کے مُعاف کرنے اور ہمیں ساری ناراستی سے پاک کرنے میں سچا اور
 عادل ہے۔

باب چہارم

مسیحی کلیسیا کی پاک رسومات

نئے عہد نامہ میں دو پاک رسمیں یا سیکرمنٹس مقرر کئے گئے جن کو ہم نے خداوند مسیح نے دیا۔ یعنی بپتسمہ اور عشاءے ربانی۔ سیکرمنٹ مسیح کا مقرر کیا ہوا ایک ایسا پاک دستور ہے جس میں ظاہری چیزیں کام آتی ہیں جو کہ مسیح پر اور نئے عہد کی نعمتوں پر اشارہ کرتی ہیں اور وہ نعمتیں اُس سیکرمنٹ کے وسیلے ایمانداروں پر مہر کی جاتی ہیں اور اُن کے دلوں میں پہنچائی جاتی ہیں۔ بپتسمہ پانی سے دیا جاتا ہے اور اُس کا مطلب پاک روح کی بخشش ہے جس سے انسان کا دل دھویا جاتا ہے۔ اور از سر نو پیدا ہوتا ہے۔ اور یسوع مسیح سے ابدی مخلصی حاصل ہوتی ہے۔ عشاءے ربانی میں روٹی اور انگور کا رس مستعمل ہے جن کے کھانے پینے سے ظاہر کیا جاتا ہے کہ لینے والا مسیح کے کفارہ میں شریک ہے۔ اور اُس پر پورا ایمان رکھتا ہے کہ مسیح سے نجات مل سکتی ہے۔

اب بچوں کی تعلیم میں ان دو رسموں کی نسبت بہت تبدیلی ہے اور نہ صرف ان کے معنی اور طریق عمل میں تبدیلی کی بلکہ ان کے ساتھ اور پانچ رسمیں ملا دیں اور کہتے ہیں کہ دو کی بجائے سات پاک رسمیں ہیں۔ اب غور کیجئے کہ انہوں نے کس قدر ان دو رسموں کو بگاڑا اور تبدیل کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ بپتسمہ سے موروئی گناہ دھویا جاتا ہے اور نیز اُس وقت تک کی تقصیریں بھی دور ہو جاتی ہیں مگر بعد کے گناہ کے لئے اور تندرست کر دیتی ہے۔ ایسا خیال کر کے

بعض پوچھوں نے مرنے تک بپتسمہ کو ملتوی رکھا تا کہ اُس کے بعد کوئی گناہ محض نہ ہو۔ یہ تعلیم کس قدر خدا کے کلام کے خلاف ہے۔ کلام میں بپتسمہ ایک ظاہری نشا ہے اُس اندر رونی کام کا جس کو روح القدس نے دل میں کیا۔ بپتسمہ کے پانی سے گناہ نہیں دھویا جاتا بلکہ خداوند مسیح کے خون سے خواہ موروثی گناہ ہوں یا پچھلے یا آئندہ کے۔ اُس کے بیٹے یسوع کا خون ہمیں تمام گناہوں سے پاک کرتا ہے۔ (۱ یوحنا ۱: ۷) اب گویا بپتسمہ کی بدعت پر ہی اکتفا نہیں کی بلکہ عیشیہ ربانی کو اور بھی ہنگامہ دیتے ہیں۔ وہ یہ سکھلاتے ہیں کہ رسم کو ادا کرتے وقت روٹی اور رس کی ماہیت تبدیل ہو جاتی ہے یعنی جب پریسٹ لاطینی میں کہے کہ اگلیست کارپس میتھم (Hoc est corpus meum) یعنی یہ میرا بدن ہے۔ تو اُسی وقت روٹی مسیح کا گوشت بن جاتی ہے اور اگرچہ کھانے والا کھا کر کہے کہ روٹی معلوم ہوئی تو بھی وہ کہتے ہیں کہ کھانے والے کی غلطی ہے۔ ویسا ہی جس پینے والے کی بابت کہتے ہیں بشرطیکہ وہ کہے کہ خون نہیں بلکہ رس کا مزہ ہے۔ غور فرمائیے کہ جب خداوند نے کہا کہ یہ میرا بدن ہے اور یہ میرا خون ہے تو تب تک اُس کا خون اور بدن بحال تھے۔ اور اگر مسیح کے کہنے سے کوئی ماہیت تبدیل نہیں ہوتی تو کون کہے کہ پریسٹ کے کہنے سے تبدیل ہو سکتی ہے؟ پوپ کی تعلیم بالکل نا واجب اور نادریست ہے۔

دیگر عمل کے طریقہ میں بھی غلطی کرتے ہیں اور ان کے تمام فیصلے کلام الہی۔ حواس خمسہ اور انسانی ہوش و حواس کے سخت خلاف ہیں۔ یہ تمام تعلیم تیرھویں صدی یعنی ۱۲۱۳ء میں مقرر ہوئی اور تب پوپ روم کو اس کے جاری کرنے کا موقع ملا۔ اس سے بڑھ کر کیا بیوقوفی اور بدعت اور گفہ ہو سکتا ہے کہ لوگ اب تک مسیح کا حقیقی گوشت اور خون کھا پی لیتے ہیں؟

اقتے پر ہی کفایت نہیں کرتے بلکہ دوسروں کی باتوں سے متاثر ہوتے ہیں۔
یعنی استحکام۔ اعتراف۔ نکاح۔ آخری مالش۔ پاک جلاست (مقدس و معیت) کلام
الہی میں کہیں بھی یہ پانچ باتیں سیکرمنٹ کے طور پر پیش نہیں ہوتیں اور نہ ہی
ان میں سیکرمنٹ کی حقیقت ہے۔

اگر وہ نکاح کو اس لئے سیکرمنٹ کہتے ہیں کہ مسیح ایک دفعہ تکمیل میں ایک
نکاح پر موجود تھا تو تب جنازہ بھی ایک سیکرمنٹ ہے کیونکہ مسیح نائین کی بیوہ
کے پیٹے کے جنازہ پر حاضر تھا۔ مندرجہ بالا بیان میں اس بات کا ذکر نہیں ہوا کہ
جیسا عشاءے ربانی کی ادائیگی میں ناواجب باتیں ہوتی ہیں ویسے ہی بعض دفعہ
رومی لوگ بپتسمہ دینے میں بھی ناشائستہ طریقے عمل میں لاتے ہیں۔ مثلاً بپتسمہ
دینے والے کے منہ پر چھونکنا تاکہ دیویا بھوت اس میں سے نکل جاوے۔
اس کے منہ میں نمک ڈالنا۔ یا تھوک کان اور ناک پر لگانا۔ یا تیل سے مسح کرنا
یہ تمام باتیں بناوٹی اور بیہودہ ہیں اور ہرگز بپتسمہ میں شامل نہیں۔

غرض ہم نے دیکھ لیا ہے کہ یوپی لوگ کس قدر کلام کی صحیح رسمیں جو کہ
کلیسیا کو دی گئیں نا پاک طور پر بگاڑتے ہیں۔

باب پنجم

پطرس رسول اور رسولی تسلسل

رومی جماعت کے لوگ پطرس کو رسولوں میں اول مانتے ہیں اور وہ یہ
سبھا دیتے ہیں کہ خداوند مسیح نے اس کو سب سے اعلیٰ درجہ اور رتبہ دیا کہ وہ
رسولوں میں اول ہو۔ اس ثبوت میں وہ مٹی ۱۶-۱۵ پیش کرتے ہیں۔ اگر ہم

متی ۱۸ اور یوحنا ۲۰ کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ ویسا ہی اختیار سب رسولوں کو دیا گیا۔ نیز یوپی کہتے ہیں کہ پطرس وہ نبی ہے جس پر مسیح نے اپنی کلیسیا قائم کی۔ اگر ہم اصل زبان یعنی یونانی میں متی ۱۶ کو پڑھیں تو معلوم ہوگا کہ خداوند مسیح کا ہرگز یہ مطلب نہ تھا۔ یونانی لفظ جس کا ترجمہ اردو میں پتھر ہے ٹونٹ ہے۔ پطرس پر ہرگز اشارہ نہیں کر سکتا۔ اگر اردو میں یوں ترجمہ ہو تو زیادہ موزوں اور اصل کے مطابق ہوگا۔ ”تو پطرس ہے اور میں اس چٹان پر اپنی کلیسیا قائم کروں گا۔“ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسیح کا اشارہ پطرس کی طرف نہیں بلکہ اس اقرار کی طرف ہے جو پطرس نے کیا یعنی یہ کہ ”تو خدا کا بیٹا ہے“ اسی چٹان پر مسیح کی کلیسیا قائم ہے۔ کلیسیا پر صدف سوس ہوگا اگر کسی انسان پر مبنی ہو۔ اُسی عبارت یعنی متی ۱۶ میں مسیح نے پطرس کو شیطان کہا اس لئے کہ وہ شیطان کی باتیں بولتا تھا۔ کیا اسی بنیاد پر مسیح اپنی کلیسیا قائم کرے گا؟

یوپی لوگ اکثر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ پطرس روما کا پہلا اُسقف تھا۔ اور کہ اس سے اُس کی خاص سبقت اور اختیار ظاہر ہے۔ اگر ہم خدا کے کلام کو دیکھیں تو اس تعلیم کے خلاف بہت کچھ ثبوت ملیگا۔ ایک یہ کہ کلام سے معلوم نہیں ہوتا کہ پطرس کبھی روما گیا۔ پولوس رسول پیشک وہاں گیا اور جانے سے پیشتر اُن لوگوں کی طرف ایک لمبا خط لکھا جس میں وہ ظاہر کرتا ہے کہ اُن لوگوں کو دیکھنے کا وہ کیسا مشتاق تھا۔ پولوس رسول کا یہ پختہ اصول تھا کہ جس جگہ اور مسیحی خادم خدمت کرے وہاں ہرگز کام نہ کرتا تھا۔ دیکھئے رومیوں ۱۵ و ۲ کرنتھیوں ۱۵-۱۶ اگر پطرس روما میں ہوتا تو پولوس اپنے خط میں نہ لکھتا۔ دیکھئے رومیوں ۱۱-۱۳ و ۱۵ جہاں جہاں وہ اپنی خواہش اور ارادہ ظاہر کرتا ہے کہ روما میں پہنچ کر اُن لوگوں کی روحانی خدمت کرے اُس کے دوسرے

خطوں اور اعمال کی کتاب سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ پوٹوس وہاں پہنچا اور دیر تک وہاں رہا مگر کسی خط میں وہ یہ نہیں عیاں کرتا کہ پطرس بھی وہاں تھا۔ اور اگر ہوتا تو رومیوں کو لکھتے ہوئے پطرس کو اردوں کے ساتھ سلام نہ بھیجتا۔

آخری وقت جب وہ دوسری دفعہ روم میں قید ہوا اور شہید ہونے کو تھا تو لکھتا ہے کہ ”صرف ٹوٹا میرے پاس ہے“ غرض پوٹوس کے خطوں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ پطرس کبھی روم میں نہیں گیا۔ دیگر پطرس اور ٹوٹا کی تصنیفوں سے بھی ویسا ہی نتیجہ نکلتا ہے۔

ٹوٹا اعمال کی کتاب میں لکھتا ہے کہ پطرس رسول یروشلیم میں زیادہ دیر رہا اور اعمال کے بارہویں باب کے مطابق اگرچہ بادشاہ کے ایام میں پطرس یروشلیم میں تھا۔ اور ویسے ہی پندرہویں باب میں پٹھتے ہیں کہ وہ وہاں تھا جب کہ وہ کونسل منعقد ہوئی۔ اگرچہ وہ اس کونسل کا میر مجلس نہ تھا مگر یعقوب بن مریم کو یہ عہدہ دیا گیا۔ دیگر پطرس خود اپنے خطوں میں ہرگز روم کا ذکر نہیں کرتا۔ بلکہ ظاہر کرتا ہے کہ اُس کا پہلا خط بابل سے لکھا گیا لہذا یہ قصہ جو پوپي لوگ بتاتے ہیں کہ پطرس پچیس برس تک روم کے اُسقف کی گدی پر گدی نشین رہا اور وہاں ہی شہید ہوا اور دفن بھی وہاں ہی ہوا ہرگز یا یہ ثبوت تک نہیں پہنچتا۔ انہوں نے وہاں ایک بڑا گرجا بھی بنایا ہوا ہے جو پطرس کا گرجا کہلاتا ہے۔ اور ایک جگہ دکھلاتے ہیں جہاں وہ پطرس کی قبر بتاتے ہیں۔ جیسا کہ اوپر بیانی ہوا کہ اس گرجا کو بنانے کے لئے جان ٹنزل نے مغفرت نامے بچکر یہ پیر جمع کیا۔ سو وہ ہرگز مقدس جگہ کہلانے کے لائق نہیں۔ اور نہ اُس کی ریت و رسم اور روایت معتبر ہے۔ پطرس کی نسبت پوپي لوگ ایک اور غلط تعلیم دیتے ہیں۔ کہ پطرس سے رسولی سلسلہ چلا آیا اور اب تک پوپوں

باب ششم

بی بی مریم کا بیان

یسوع کی ماں مریم کی نسبت پوپ کی تعلیم نہایت غلط اور ناراست ہے
اس نیک عورت کی بابت جو بے شک عورتوں میں مبارک تھی رومی لوگوں
کی مفصلہ ذیل غلط تعلیم ہے۔

الف۔ وہ کہتے ہیں کہ مریم ہمیشہ کنواری رہی اور یسوع کی پیدائش
کے بعد کوئی اولاد نہ جنی۔

ب۔ وہ کہتے ہیں کہ مریم نیک ذات پیدا ہوئی اور موروثی گناہ سے
بالکل مُبرا تھی۔

ج۔ وہ کہتے ہیں کہ مریم زندہ آسمان پر صعود کر گئی اور موت کو ہرگز نہ چکھا۔
د۔ وہ کہتے ہیں کہ آسمان پر مریم کنگاروں کی سفارش کرتی ہے اور اُس کے
ذریعے سے ہماری دعائیں مسیح کے حضور پہنچتی ہیں اور نیز یہ بھی کہتے ہیں کہ مریم
سے دعا مانگنا مناسب اور ضروری ہے۔

ہ۔ وہ مریم کی مورت رکھتے ہیں اور اُس کے سامنے تمک کر سجدہ کرتے ہیں
مذکورہ بالا باتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی باتیں ہیں جو مریم کے حق میں
کہتے ہیں۔ وہ یہاں درج نہیں ہیں مگر ان سب کی بابت کہنا واجب ہے کہ
ایسی تعلیم دینے سے وہ حق کا خون کرتے ہیں۔

اب ہم مذکورہ بالا باتوں کو ایک ایک کر کے کلام الہی کے سامنے تولیے گا۔
الف۔ کیا مریم ہمیشہ کنواری رہی؟ ہرگز نہیں۔ چاروں انجیلوں اور

اعمال کی کتاب میں اُس کے فرزندوں کا نام بنام ذکر ہے۔ کم از کم اُس کے چار بیٹے اور چند بیٹیاں تھیں۔ دیکھئے متی ۱۳: ۵۵ و مرقس ۳: ۳۱ و لوقا ۵: ۱۹ یوحنا ۴: ۴۱۔ اعمال ۱: ۱۴۔ پوچھی لوگ ان آیتوں کے ساتھ کیا کرتے ہیں؟ وہ کہتے ہیں کہ یہ مریم کے فرزند نہ تھے پر شاید مریم یا یوسف کے بھتیجے تھے کیا مندرجہ بالا حوالوں سے یہ مطلب نکلتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مسیح نے کہا کہ میری ماں اور میرے بھائی کون ہیں؟ اتنے الفاظ سے وہ حقیقی رشتہ ظاہر کرتا ہے نیز یوحنا اپنی انجیل میں لکھتا ہے کہ اُس کے بھائی بھی اُس پر ایمان نہ لائے۔ اگر وہ ناصرت میں تھے۔

جب فرشتہ یوسف کے پاس پہلے آیا تو اُس کو یہ کہا "کہ اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آنے سے نہ ڈر کیونکہ جو اُس کے پیٹ میں ہے وہ رُوح القدس کی قدرت سے ہے" اُس کے بعد لکھا ہے "پس یوسف نے نیند سے جاگ کر ولسا ہی کیا اور اپنی بیوی کو اپنے ہاں لے آیا اور اُس کو نہ جانا جب تک وہ بیٹا نہ جنی۔"

ان لفظوں کا اور کچھ مطلب نہ ہو گا سوائے اُس کے کہ یسوع کی پیدائش کے بعد مریم سے یوسف کے فرزند پیدا ہوئے۔ چاروں انجیلوں کے مصنفوں کو کیا ضرورت تھی کہ وہ دوسرے رشتہ داروں کے نام اُس خاندان میں درج کریں۔ گویا وہ یسوع اور مریم کے ساتھ اسی گھر میں رہے اور یسوع پر ایمان نہ لائے۔

ناصرت کے لوگوں نے یسوع کو طعنہ دیتے ہوئے کہا کہ "کیا یہ وہی بڑھئی نہیں جو مریم کا بیٹا اور یعقوب۔ یوسیس اور یوذاہ اور شمعون کا بھائی ہے؟ اور کیا اُس کی بہنیں یہاں ہمارے ہاں نہیں؟" (مرقس ۳: ۳۱) کیا

پڑھنے والا اس کے سوا کچھ اور سمجھ سکتا ہے کہ وہ مریم کے بیٹے اور بیٹیاں تھیں
 جہاں کہیں یسوع کے بھائیوں کا ذکر ہے وہاں اکثر مریم یسوع کی ماں
 بھی ساتھ ہی ہوتی تھی جیسا کہ حسب وہ یسوع کی تلاش کرتے تھے۔ مٹی پلیم
 میں یوں ذکر ہے کہ جب وہ پھیرے سے یہ کہہ ہی رہا تھا تو دیکھو اس کی ماں اور بھائی
 باہر کھڑے تھے اور اس سے باتیں کر رہے تھے۔ "ایسے موقع پر کون سمجھ سکا کہ
 مریم اپنے بھتیجے لے کر آئی؟ ویسا ہی جب نامرت والے یسوع کا ذکر کرتے ہیں
 اس کی ماں اور بھائیوں کا ذکر ایک وقت کرتے ہیں۔ چونکہ یسوع کے بھائی اس
 سے کہیں تھے اور غالباً یوسف جلدی فوت ہو گیا لہذا یسوع پہلوٹے کے حق
 کے مطابق اس ٹھکانے کا سرپرست تھا۔ اور ہر ایک معاملے میں اس کی
 صلاح کی ضرورت تھی۔ ویسا ہی جب مسیح مردوں میں سے جی اٹھا اور آسمان
 پہ صعود کر گیا تو اس کی ماں اور بھائی اس جماعت میں شامل تھے جو دس دی
 دجا گوئی میں مشغول رہی۔ ایسی آیتوں اور متی رسول کی گواہی سے ہم اسی نتیجہ
 پہنچتے ہیں کہ یسوع کے بھائی مریم کے بیٹے تھے۔

ب۔ رومی لوگ کہتے ہیں کہ مریم موروثی گناہ سے مبرا تھی۔ اور ہم
 سے پوچھتے ہیں کہ اگر یہ بات مانی نہ جائے تو ہم کس طرح مسیح کو بیگناہ سمجھیں گے؟
 اس کی تائید میں کلام الہی سے کوئی شہادت نہیں بلکہ مریم خدا کو اپنا منجی کہتی ہے
 (لوقا ۱۱) اگرچہ مسیح نیک ذات اس سے پیدا ہوا اور وہ عورتوں میں مبارک تھی
 تاہم اس کی بیگناہی کا ثبوت اس میں نہیں پایا جاتا۔ جبریل نے فرمایا "روح
 القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کی قدرت تجھ پر سایہ ڈالے گی اور اس سبب
 سے وہ پاکیزہ جو پیدا ہونے والا ہے خدا کا بیٹا کہلائے گا۔"
 یسوع اس لئے بیگناہ اور پاکیزہ ہے کہ روح القدس کی قدرت سے ہم

خدا مانو یا مجھے نیک نہ مانو "کیونکہ انسان جو کھن انسان ہو نیک نہیں ہو کہ
 مریم ہماری زبان میں نیک کہلاتی ہے اور عورتوں میں مبارک ہے مگر اس کا
 ہرگز یہ مطلب نہیں کہ وہ ذاتی گناہ سے مبرا تھی۔ رومی شاید اس خیال سے مریم
 کی دوسری اولاد نہیں مانتے کہ گناہ کش نہ ہوئی کہ وہ بے گناہ مانی جائے۔ وہ
 اس بات پر بہت زور دیتے ہیں کہ اس سے یوسف کی کوئی اولاد پیدا نہیں
 ہوئی۔ ان کی ہر دو باتیں ماننے کے قابل نہیں۔ اولاد جتنے سے گناہ ثابت نہیں
 ہوتا مگر اس سے یہ ثابت ہو گا کہ جس کی انسانی طریقہ سے اولاد پیدا ہو وہ
 ضرور آدم کی اولاد میں شامل اور اس کے موروثی گناہ میں شمار ہے۔ لہذا بائبل
 سے ہمیں یقین دلایا جاتا ہے کہ نہ تو مریم مطلقاً بے گناہ تھی اور نہ وہ ہمیشہ کنوار رہی
 ہے۔ رومی کہتے ہیں کہ مریم زندہ آسمان پر گئی اور کبھی اس نے موت کو نہ دیکھا
 یہ بات تو خدائے کلام کے مطابق ہے نہ کسی معتبر مؤرخ کے مطابق۔ نہ عقل
 اور ایمان کے مطابق ہے۔ مسیح کے جی اٹھنے کے بعد مریم کا صرف ایک ہی دفعہ
 ذکر ہے کہ وہ یسوع کے بھائیوں اور رسولوں کے ساتھ اور چند اور ایمانداروں
 کے ساتھ جن کی کل تعداد ایک سو بیس تھی دس دن تک دعائیں مشغول رہی۔
 جیسے لکھا ہے "یسوع کے بھائی اور چند عورتیں اور یسوع کی ماں مریم" بھلا
 اس عبارت میں تو قماریم کو کیا سبقت دیتا ہے؟ جیسے اور ایماندار دعا گو
 تھے۔ ویسے وہ بھی ہوئی۔ اس کے بعد کلام میں مریم کا نام ایک دفعہ بھی نہیں
 آتا۔ جب پوگوس اپنے خط میں اس بات کا ذکر کرنا چاہتا ہے کہ یسوع کس
 طرح پیدا ہوا تو اس نے مریم کا نام نہیں لیا مگر اس نے لکھا کہ وہ عورت
 سے پیدا ہوا۔ کئی دفعہ مسیح نے خود مریم کو عورت کہا۔ مثلاً "اے عورت
 مجھے کچھ سے کیا کام ہے؟ اے عورت دیکھ تیرا بیٹا یہ ہے" مسیح کے ایسے الفاظ

سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُس نے مریم کا وہ مرتبہ نہیں بتایا جو پوپنی لوگ بتاتے ہیں جیسا اُس نے فرمایا کہ جو کوئی میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلے وہی میرا بھائی اور بہن اور ماں ہے۔ جب انہوں نے ایسا قصہ مریم کے صعود کی بابت بتایا جو کہ غیر معتبر ہے اور یقین کے لائق بھی نہیں ہے تو یقیناً اُن کی دوسری تعلیم مریم کی نسبت ویسے ہی ہوگی۔

گروہی کہتے ہیں کہ مریم ایک اور عیارت میں نظر آئی ہے۔ یعنی مکاشفہ کی کتاب کے بارہویں باب میں جہاں یوحنا نے ایک عورت کو دیکھا جو کہ آفتاب کو اوڑھنے ہوئی تھی اور چاند اُس کے پاؤں کے نیچے تھا اور بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پر تھا۔ اس کو وہ مریم کی تصویر بتاتے ہیں۔ وہ اس دلیل کو اور بٹکا کر دیتے ہیں کہ چونکہ یہ عورت درجہ زہ سے تڑپتی تھی اور ایک بیٹا جنی جولہ کے عصا سے سب قوموں پر حکومت کرے گا۔ وہ کہتے ہیں کہ اس بیٹے سے مسیح مراد ہے اور یوں یہ عورت مریم ضرور ہوگی۔ اس کی نسبت ہم اُن سے چند سوال کرتے ہیں۔

(۱) کیا جب مسیح پیدا ہوا تو اُس کی ماں کے سامنے شیطان کھڑا تھا؟

(۲) کیا جب مسیح پیدا ہوا تو وہ فوراً آسمان پر اٹھایا گیا؟

(۳) کیا اُس وقت اُس کی ماں اُس سے جدا ہو کر بیابان کو بھاگ گئی؟

(۴) کیا اُس وقت اُس کے پیچھے ایک ندی بہائی گئی اور کیا اُس کو دوسرے عقاب کی مانند روئے گئے؟

(۵) کیا مریم سچے سچ آفتاب کو اوڑھنے ہوئے تھی اور اُس کے پاؤں کے تلے چاند تھا؟

جب ایسے سوالوں کا جواب نفی میں ہے تو اُن کا یہ دعویٰ کہ یہ

عورت مریم ہے کیسا نا واجب ہے۔ غرض اس نیک عورت کے حق میں پوپائی لوگ غلط تعلیم دیتے ہیں۔ مریم کے حق میں پوپائی لوگ یہ بھی سکھاتے ہیں کہ وہ دُعا سُنتی ہے اور مسیح کے آگے سفارش کرتی ہے ان کی نماز کی کتاب میں اکثر یہ دُعا لکھی ہوئی ہے۔

”اے کٹواری مریم خدا کی ماں سلام“ اس تعلیم میں نہ صرف جھوٹ بلکہ کُفر بھی پایا جاتا ہے۔ کہاں خدا کے کلام میں انسان سے دُعا کرنی جائز ٹھہرائی گئی ہے؟ جب فرشتوں کے سامنے سجدہ کرنا جائز ہے تو بی بی مریم کے آگے گھٹنے ٹیکنا کتنا زیادہ؟ کُفر ہم اس کو کہتے ہیں کہ خالق کا حق مخلوق کو دیا جاوے اور خدائی صفتیں جو بے ابتداء اور بے انتہا اور بے تبدیل ہیں انسان کے حق میں منسوب کی جائیں۔ خدا کا یہ اعلیٰ حق ہے کہ دُعا سُنانے والا ہے اور جو کوئی اس کو انسان کا حق بتا دے تو وہ کُفر کا مرتکب ہوتا ہے۔

۴۔ مریم پرستی کی نسبت ہم اور کیا کہیں؟ رومی شہروں اور گرجوں میں بہت جگہ مریم کی مورت دیکھی جاتی ہے۔ حالانکہ خدا نے فرمایا ہے کہ ”تو اپنے لئے کوئی مورت یا کسی چیز کی صورت جو اوپر آسمان پر یا نیچے زمین پر یا پانی میں جو زمین کے نیچے ہے مت بنا۔ تو اُن کے آگے اپنے تئیں مت جھکا اور نہ اُن کی عبادت کر کیونکہ میں تیرا خدا غیور خدا ہوں“ (خروج ۲۰-۵) دیکھئے پوپائی لوگ اپنے سوال و جواب میں یہ دوسرا حکم ہرگز نہیں لاتے کیونکہ اس میں مریم کی مورت کی پرستش سخت منع ہے۔ جب خدا کے کلام پر ہاتھ ڈالتے ہیں اور اُس کو کم و بیش کرتے ہیں تو وہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہم کس قدر گمراہ اور حق کے دشمن ہیں۔

باب ہفتم

روحی مذہب پر چند اور اعتراضات

۱۔ بیاہ شادی کی نسبت - اس پاک رشتہ کی نسبت پوپنی لوگ قسم قسم کی غلطیاں کرتے ہیں۔ اُن کے نزدیک بیاہ کا رشتہ خادم دین کے لائق نہیں ہے اگرچہ اوپر بتایا گیا ہے کہ وہ اس کو ایک سیکرٹینٹ یا پاک رسم مانتے ہیں تو بھی وہ اپنے پوپ اور پریسٹ کو شادی کرنے سے منع کرتے ہیں۔ ایسا کر کے وہ اپنے آپ کو مجھلاتے ہیں اور نہ صرف یہ بلکہ وہ کلام کو بھی جھٹلاتے ہیں۔ اُن کا اکثر دعویٰ یہ ہے کہ پطرس اُن کا پہلا پوپ ہے۔ اگرچہ ہم نے اوپر ثابت کیا کہ یہ بات قابل یقین نہیں تاہم کلام میں ہم دیکھتے ہیں کہ پطرس شادی شدہ تھا اور اُس کی ساس کا کلام میں ذکر ہے۔ دیکھئے متی ۲۶ ویسا - کرنتھیوں ۱۳ میں پوکوس بھی ظاہر کرتا ہے کہ پطرس اور یسوع کے بھائی شادی شدہ تھے اور باقی رسول بھی شادی شدہ تھے۔ ویسا عبرانیوں ۱۳ میں رسول لکھتا ہے کہ ”بیاہ کرنا سب میں عزت کی بات سمجھی جائے“ اور فیسیوں ۲۲-۲۳ میں اس پاک رشتہ سے مسیح اور اُس کی کلیسیا کے تعلق کی مثال ہے۔ اب کیا گنجائش رہی کہ وہ خادم دین کو شادی کرنے سے منع کریں؟ دوسری بات یہ ہے کہ روحی لوگ پریسٹوں کے بیاہوں کو ناجائز ٹھہراتے ہیں اگرچہ سرکاری نالی نے ہائر کلر ایڈمینٹیل میں پڑھتے ہیں کہ وہ وقت آئیگا جب ایسی استاد اٹھیں گے جو بیاہ کرنے سے منع کریں گے (ایٹھیس ۱۳) روحی تعلیم سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ وقت آگیا ہے کہ کیننگ دسویں صدی تک انہوں نے یہ تعلیم ایجاد نہیں کی تھی بلکہ گیارہویں صدی